

De heer [naam beklaagde]  
Per e-mail

Hilversum, 4 juli 2023

Betreft: Schikkingsaanbod

Geachte heer [naam beklaagde],

Het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR) heeft naar aanleiding van een melding een onderzoek ingesteld naar mogelijke overtredingen van de gedragsregels als bepaald in het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (<https://www.isr.nl/seksuele-intimidatie/reglementen>) (hierna: Reglement SI).

De melding is op 20 april jl. gedaan door de jeugdcoördinator van [naam vereniging] te weten [naam jeugdcoördinator]. De melding heeft betrekking op de periode waarin u als jeugdtrainer actief was bij [naam vereniging] en lid was van de Koninklijke Nederlandse Atletiek Unie (hierna: KNAU).

Naar aanleiding van de onderzoeksbevindingen heeft u een gesprek gehad met onderzoekers van het ISR en bent u geconfronteerd met de verklaringen van melder en getuigen.

#### **Feiten en kwalificatie**

Op basis van de melding en de verklaringen ben ik van oordeel dat u de hiernavolgende gedragsregels van het Reglement SI niet heeft nageleefd:

- *Artikel 6 lid 12 onder i, te weten:* De begeleider onthoudt zich van (verbale) seksueel getinte intimiteiten via welk communicatiemiddel dan ook. In het kader van deze norm wordt, doch niet uitsluitend, als een overtreding beschouwd: i. grove seksueel getinte opmerkingen, schuine moppen;
- *Artikel 6 lid 17, te weten:* Van een begeleider wordt in het bijzonder verwacht dat hij professioneel handelt en dat hij zich bewust is van zijn voorbeeldfunctie, dat wil zeggen dat hij handelt overeenkomstig de geldende standaard en opleiding, waarbij het er niet toe doet of de begeleider al dan niet een vergoeding voor zijn begeleiding ontvangt.
- *Artikel 7 lid 3 onder lid h, te weten:* Met betrekking tot leden, sporters onderling in de sport en binnen de sportbond gelden naast het verbod op seksuele intimidatie onder meer, doch niet uitsluitend, de volgende verboden: het op zodanige wijze aanraken van het lid, dat deze aanraking naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard zal ervaren, zoals doorgaans het geval zal zijn bij het doelbewust (doen) aanraken van geslachtsdelen, billen en borsten.

#### Melding

De melding ziet op het maken van grensoverschrijdende opmerkingen over minderjarigen en het maken van grensoverschrijdende bewegingen. Deze gedragingen zouden hebben plaatsgevonden gedurende een periode van 2 jaar tot aan het doen van de melding. De melding komt voort uit gesprekken die de vertrouwenscontactpersoon van [naam vereniging] heeft gevoerd met meerdere leden van [naam vereniging].

### Verklaringen melder

[naam jeugdcoördinator] heeft het volgende over u verklaard. U bent ongeveer gelijktijdig met haar ook jeugdtrainer geworden bij [naam vereniging] toen u 17 jaar oud was. U wordt dit jaar 22. Zij omschrijft u als een betrokken persoon en een hele fanatieke sporter. Zij geeft aan dat de atleten en de ouders u graag mogen en u wordt regelmatig in de groepsapp bedankt voor uw betrokkenheid.

Zij heeft gehoord dat de melders zich zorgen maken over uw interesse voor jongere atleten.

### Verklaringen getuige 1

Een mede-trainer bij [naam vereniging], heeft de volgende verklaring afgelegd. U maakte in de kantine bepaalde opmerkingen over dat u een gymzaal inging omdat u daar in de buurt moest zijn en dat u jonge meiden in strakke turnpakjes zag en dat dit voor u een “wauw” effect had.

Volgens hem maakte u veel foute grapjes. Soms lachte u dat weg maar zei u ook wel eens van dat kan toch wel. Het verbaast getuige 1 dat u nooit na een bepaalde opmerking zegt het is een grapje of iets. Dat is ook zijn zorg. Hij geeft aan dat het nu nog bij verbale dingen blijft, “maar ik ben ook bang voor de kinderen op de club maar ook voor hemzelf, als het straks niet bij verbale dingen blijft. Bijvoorbeeld aanraken.”

Daarnaast heeft u opmerkingen gemaakt zoals het willen douchen met bepaalde atleten. Meisjes en jongens. Getuige 1 weet ook niet of het een grapje was. U zegt het vaak op een lacherige manier. Hij geeft aan dat het wel gaat over een oudere trainer en jongere atleten.

Ook heeft u hem wel eens in de zij gepakt wat hij niet fijn vond. “Ik zeg dan tegen [naam beklagde] “afblijven [naam beklagde]” dat is wel meerdere keren gebeurd. In het begin als grap maar was er op een bepaald moment wel klaar mee. Hij pakte mij dan van achteren beet in mijn zij. Een keer als grap OK, maar na meerdere keren was ik er klaar mee.”

Zover getuige 1 weet, maakt u de opmerkingen tegen de medetrainers en niet tegen de kinderen zelf.

### Verklaringen getuige 2

Een mede-trainer bij [naam vereniging], heeft het volgende verklaard. U was samen met zijn zusje aan het trainen en u heeft haar toen mee uit gevraagd. Hij vindt het sowieso raar dat een trainer een atleet mee uit vraagt. Van wat hij heeft gehoord heeft zij toen ‘nee’ gezegd. Even later waren zijn zus en u buiten. Daarbij was hij ook aanwezig. Toen kwam u weer naar haar toe en zei ‘kom nou, je weet niet wat je mist’. Later die avond had u haar nog eens een whatsapp bericht gestuurd met ‘dan en dan heb ik nog een plekje vrij’. Hij verklaart: “Hij respecteert gewoon geen nee. Tot twee keer toe bij een jongere atleet. Mijn zusje was toen 16 jaar en hij 21 of bijna 21 jaar.”

Hij heeft verklaard over uw aanwezigheid in een turnzaal. U vertelde hem dat u daar allemaal 15/16 jarige meisjes in strakke pakjes had gezien en toen dacht wwoohh. Hij verklaarde: “Ik dacht waarom reageer jij er op die manier op? Kijk als je op het strand een paar mooie meiden van 20 ziet, ja maar dit ging over 15 jarige meisjes in strakke pakjes. Waarom roept dat die reactie bij jou ([naam beklagde]) op?”

Ook weet hij dat u met allemaal verhalen kwam over dat u ook graag met een van de jongere atleten wilde douchen. Een ander voorbeeld dat hij gaf was dat hij gehoord heeft dat een tweeling 16 jaar was geworden. U heeft toen masturbeerbewegingen gemaakt.

Hij heeft van een medetrainer gehoord – hij was er zelf dus niet bij geweest – dat u die trainer op enig moment had gevraagd welke van een tweetal atleten zou jij eerder doen? En dan ging het niet over atleten van uw leeftijd maar over een atlete die toen 15 jaar was.

### Uw verklaring

Over de door u gemaakte opmerkingen over de turnsters geeft u aan dat dat echt een grap zou moeten zijn geweest, u kunt het zich in ieder geval niet herinneren.

U geeft aan nog nooit een meisje van 15/16 mee uitgevraagd te hebben. En ook dat u nooit een appje hebt gestuurd. Nadat u het betreffende bericht is voorgehouden, geeft u aan dat het een grapje was.

U kan zich niet herinneren dat u opmerkingen heeft gemaakt over het douchen met minderjarige atleten. Over het maken van masturbeerbewegingen geeft u in eerste instantie aan dat dat belachelijk is, dat u dat echt nooit gedaan heeft. In tweede instantie geeft u aan zich het niet te herinneren.

De opmerking over “met welke atleten jij het eerder zou doen” zou u gemaakt kunnen hebben. U zou ertoe in staat zijn geweest, maar puur voor de lol.

Over het in de zij pakken of een tik op de billen geven, verklaart u dat dan vast weer als grap is geweest bij een medetrainer.

U verklaart dat u schaamte heeft over uw humor. Tevens verklaart u: “En dat ik niet wil toegeven, dat ik daar niet goed aan heb gedaan om dergelijke grappen te maken. Dat heb ik nu ook nog wel eens dat ik me schaam voor die dingen.”

### Screenshots

In het dossier bevinden zich meerdere screenshots over uw gedrag in een groepsapp alsmede van het contact dat u had met de zus van getuige 2.

### Anoniem meldingsformulier

In het dossier bevindt zich een verklaring van een voor het ISR anoniem lid van [naam vereniging] waarin wordt bevestigd dat u masturbeerbewegingen maakte toen u hoorde dat er twee atleten jarig waren en 16 werden.

### Begeleider

Gezien uw rol als jeugdtrainer wordt u beschouwd als begeleider als bedoeld in artikel 1 lid 4 van het Reglement SI.

### Tuchtrechtelijk verwijt

Voor een tuchtrechtelijk verwijt moet voldoende aannemelijk worden gemaakt, dan wel moet er op grond van feiten en omstandigheden de overtuiging zijn, dat een individu zich niet aan de geldende gedragsregels zou hebben gehouden, waarmee een bepaling uit het van toepassing zijnde Reglement is overtreden. Ik kan de volgende gedragingen in tuchtrechtelijke zin met voldoende zekerheid vaststellen:

- *Het maken van masturbeerbewegingen in het bijzijn van clubgenoten;*
- *Het maken van grove seksueel getinte opmerkingen zoals met welke minderjarigen je het zou willen doen;*
- *Het op de billen slaan en/of in de zij pakken van een mede-trainer;*
- *Het mee uitvragen van een minderjarige pupil en blijven aandringen daartoe.*

De verklaringen van de getuigen komen met elkaar overeen en ik heb geen reden om te twifelen aan de juistheid van hun verklaringen. Daarnaast geeft u elke keer aan dat u zich uw gedrag niet kan herinneren, dat het niet zo is of dat het zou kunnen maar dat het dan een grap was.

### **Straf/maatregel**

Alle sporters dienen zich veilig en onbezorgd te voelen bij het uitoefenen van hun sport. Bij het zorgdragen van een veilig en prettig sportklimaat spelen trainers een sleutelrol. Dit geldt nog sterker bij minderjarige sporters. Te meer, omdat ouders van sporters vertrouwen stellen in trainers omdat zij erop mogen vertrouwen dat trainers eervol en

respectvol met hun kinderen zullen omgaan. Met uw gedrag heeft u een negatieve impact gehad op een veilige en prettige sportomgeving van uw pupillen en uw mede-trainers. Dit reken ik u ernstig aan.

Daar staat tegenover dat u niet eerder met het tuchtrecht in aanraking bent gekomen, dat uw gedragingen geen tot nauwelijks fysieke handelingen hebben betroffen, dat u relatief jong bent en dat u zich lijkt te beseffen dat uw gedrag niet door de beugel kan ("Misschien moet ik ook wel blij zijn dat de jongens de melding hebben gedaan.").

Conform artikel 9 lid 5 sub a jo. artikel 17 jo. artikel 23 van het Reglement SI ben ik als aanklager van het ISR bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

Gezien de ernst van de overtredingen en genoemde feiten en omstandigheden acht ik de volgende sanctie passend en geboden:

- Een voorwaardelijke schorsing van het lidmaatschap van de KNAU voor een periode van zes (6) maanden met een proeftijd van twee (2) jaar.

Een voorwaardelijke sanctie houdt in dat de sanctie op dit moment niet ten uitvoer zal worden gelegd, maar dat indien er in de toekomst een soortgelijke overtreding plaatsvindt, deze sanctie onverkort ten uitvoer zal worden gelegd bovenop een eventuele sanctie voor het nieuwe vergrijp. Hoewel ik voor nu geen onvoorwaardelijke schorsing van het trainersfunctie opleg, geef ik u wel in overweging mee om serieus te reflecteren of de rol van trainer/coach – gezien de vereiste competenties – u goed past.

Ik verzoek u om op dit voorstel binnen twee weken te reageren, uiterlijk op 18 juli 2023.

Indien binnen deze termijn geen bericht van u is ontvangen, wordt aangenomen dat u het schikkingsvoorstel heeft afgewezen. In dat geval zal ik aangifte doen bij de tuchtcommissie en behoud ik me het recht voor het onderzoek te verruimen.

Accepteert u tijdig het schikkingsvoorstel, dan wordt de sanctie opgelegd. Een dergelijke sanctie is bindend en het betreft op dat moment een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie. De sanctie gaat in op het moment van acceptatie van het schikkingsvoorstel.

Een afschrift van het geaccepteerde schikkingsvoorstel wordt verstrekt aan de melder en de KNAU. Een geaccepteerde schikking wordt geanonimiseerd gepubliceerd op de website van het ISR.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
Namens de aanklager, mr. R.J.L. van Bokhoven

Voor akkoord:  
[naam beklaagde]

Stichting Instituut Sportrechtspraak  
mr. M. van Vemde

Datum 17-07-2023